

مسئلہ و تفسیر امام احمد رضا

فقیہ الہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی شارح بخاری
دامت برکاتہم العالیہ صدر شعبہ افتاء، جامعہ اشرفیہ مبارکپور



www.jannatikaun.com

بِسْمِ اللَّهِ تَعَالَى

أُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا

یہ لوگ یقیناً کافر ہیں (سورہ نسا آیت ۱۵۱)

مَسْئَلَةُ الْكَافِرِ

اگر

امام احمد رضا

از

فقیر الہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی شراح بخاری
دامت برکاتہم القدسیہ صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پور
اعظم گڑھ

پیش لفظ

لکھنؤ میں ۱۰ اشوال ۱۴۱۲ھ مطابق ۱۴ اپریل ۱۹۹۲ء آیت من آیات اللہ، معجزۃ من معجزات رسول اللہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ پر آل انڈیا سطح پر ایک بہت عظیم سینار منعقد ہوا تھا جس میں ہندوستان کے گوشے گوشے سے ہر طبقے کے اہل علم دانشور، صحافی شریک ہوئے تھے۔ اس خادم سے متعلق یہ عنوان تھا ”مسئلہ تکفیر اور امام احمد رضا“ اس وقت میں نے یہ مقالہ لکھا تھا سینار کرنے والوں کو لازم تھا کہ اس سینار کے اہم مقالوں کو شائع کر دیتے لیکن اہمیت کے طریقہ معیار کے مطابق نشستند و گفتند و برخاستند پر سینار ختم ہو گیا، اس وقت جب کہ رضا ایکڈمی ممبئی کے ارکان تکمیل شرح بخاری کا جشن منانے جا رہے ہیں انھیں لوگوں کے حکم کے مطابق یہ رسالہ شائع کیا جا رہا ہے مجھے امید ہے کہ یہ رسالہ بہت ہی مفید ہو گا میں نے پوری کوشش کی ہے کہ مسئلہ تکفیر کے اہم گوشوں کو عام فہم سلیس انداز بیان سے واضح کروں۔ میں اس میں کہاں تک کامیاب ہوا یہ فیصلہ ناظرین کو کرنا ہے۔

محمد شریف الحق امجدی

۴ ربیع الآخر ۱۴۱۲ھ

۱۸ جولائی ۱۹۹۹ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



امام احمد رضا اور مسئلہ تکفیر

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز ماضی قریب کے وہ عظیم المرتبت جامع جمیع علوم عالم تھے کہ ان کے مثل ان کے ہم عصروں میں تو کوئی کیا ہوگا اگر تعصب، عناد سے ہٹ کر انصاف و دیانت اور خدا کا خوف دل میں رکھ کر دیکھا جائے تو زمانہ ماضی میں صدیوں پہلے ان کی کوئی نظیر نہیں اکاؤن^{۵۱} یا باؤن^{۵۲} فنون میں ان کی تقریباً ایک ہزار تصنیفات جو ایک اندازہ کے مطابق کتابی سائز کے ایک لاکھ صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں جن کے تقریباً چار کروڑ ساٹھ لاکھ الفاظ ہوتے ہیں یہ میرا تخمینہ ہے اور امید ہے کہ صحیح ہوگا، ویسے بعض حضرات نے

فرمایا کہ ایک بار اندازہ لگایا گیا تو یومیہ تحریر کا اوسط ساڑھے تین جز آیا، ایک جز سولہ صفحات کا، تو حاصل یہ نکلا کہ یومیہ ۵۶ صفحے تحریر فرماتے تھے۔

دس شوال ۱۲۷۲ھ کو ولادت ہوئی، ۲۵ رجب ۱۲۸۳ھ کو وصال فرمایا اس حساب سے عمر مبارک ۶۷ سال ۵ مہینے ۱۵ دن کی ہوئی۔

اگرچہ منصب افتاء برقرار ہونے کی تاریخ ۱۲ رجب ۱۲۸۶ھ ہے اس طرح منصب افتاء پر فائز رہنے کی کل مدت ۵۳ سال ۶ ماہ گیارہ دن ہے۔

لیکن تصنیف و تالیف کا مشغلہ اس سے بہت پہلے شروع ہو چکا تھا، چنانچہ آٹھ سال کی عمر میں ”ہدایۃ النجۃ“ کی عربی شرح لکھی نیز بہت سے فتاویٰ لکھے جو حضرت والد ماجد کی تصحیح و تصدیق سے مزین ہوئے، ان سب کو چھوڑ دیجئے صرف مسند افتاء پر فائز ہونے کے وقت سے حساب لگائیے تو (۱۰۶۵۸۴۳) دس لاکھ پینسٹھ ہزار آٹھ سو تین تالیس صفحات ہوتے ہیں۔

اور اگر یہ نکتہ ذہن میں رکھا جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ فل اسکیپ سائز پر لکھتے تھے اور خط بہت باریک ہوتا تھا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی فل اسکیپ سائز کی تحریر کتابی سائز پر کم از کم ڈیڑھ صفحے ضرور ہوتی تھی تو کتابی سائز پر صفحات کی تعداد تقریباً سولہ لاکھ ہو جائے گی اس تفصیل کی روشنی میں میرا تخمینہ بہت کم ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تصنیفات کے بارے میں واقف کاروں کی تحقیق یہ ہے کہ لگ بھگ ایک ہزار ہیں اور یہ صحیح ہے، حضرت مولانا عبدالمبین صاحب نعمانی مدظلہ العالی نے بڑی کدوکاوش اور تلاش و جستجو سے ایک فہرست تیار کی ہے جس میں ساڑھے سات سو کی تعداد درج ہے۔

یہ بات صحیح ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ہزار ہا ہزار فتاویٰ رجسٹر میں درج نہ ہو سکے ہیں نے خود بارہ مرتبہ اور جیل پور میں بہت سے ایسے فتاویٰ دیکھے ہیں جو مطبوعہ فتاویٰ میں نہیں خود فتاویٰ رضویہ کی کئی جلدیں غائب ہو گئیں کتاب

الطلاق، کتاب السیر، کتاب المحظرات والایام غائبہ لکھیں۔ اب جو کچھ چھپے ہیں وہ ان جلدوں کے غائب ہونے کے بعد جو لکھے گئے ہیں وہ چھپے ہیں۔ حضرت مفتی اعظم ہند قدس سرہ فرمایا کرتے تھے کہ ”کتاب الطلاق“ پہلی جلد سے بھی زیادہ ضخیم سمجھی یہی وجہ ہے کہ بجائے ۱۲ ہزار صفحات کے مطبوعہ فتاویٰ رضویہ کے کل صفحات سات ہزار سے کچھ زائد ہیں۔

رسائل کا حال یہ ہے کہ سیکڑوں رسائل نے متعلقہ لوگوں کے پاس ^{علی}ایضاً ^{علی}رسائل کے دست مبارک کے تحریر کردہ موجود ہیں۔

رسالہ مبارکہ ”فوز مبین در رد حرکت زمین“ اعلیٰ حضرت کے کتب خانے سے غائب ہے وہ ایک مولوی صاحب کے یہاں ملا جسے انھوں نے کثیر رقم کے عوض فروخت کیا۔

رسالہ مبارکہ ”مطلع القمرین فی ابانۃ سبقة العزمین“ میں نے ایک صاحب کے پاس دیکھا اس وقت زیر و کس کی مشین ہندوستان نہیں آئی تھی میں نے مانگا کہ دیجئے نقل کر کے واپس کر دوں گا انھوں نے انکار کر دیا اب کہتے ہیں کہ غائب ہو گیا۔

مطبوعہ فتاویٰ میں جگہ جگہ ملے گا۔ کہ تحریر فرمایا۔ صاف صفا ہا فی فتاویٰ، مگر تفصیل کہیں نہیں ملتی ”انما اشکو بئاً وحزناً علی اللہ۔۔۔ ان تفصیلات کے ذکر سے مقصود یہ ہے کہ جن صاحب کا اندازہ یہ ہے کہ یومیرہ ۵۶ سطروں کے لکھنے کا اوسط تھا تو یہ مستعجب نہیں۔ میں بہت تو کیا زود نویس بھی نہیں مگر بعض دنوں میں دو دو سطریں لکھیں۔

اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی زود نویسی کا حال یہ تھا کہ جناب سید قناعت علی صاب فرماتے تھے ”کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اتنا تیز لکھتے تھے کہ جب تحریر فرماتے تو معلوم ہوتا کہ لکھ نہیں رہے ہیں، ہاتھ میں ریشہ ہے، کبھی کبھی ہنگامی

مردوں کے موقع پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ ایک صفحہ لکھ کر ہم لوگوں کو صاف کرنے کے لئے دیتے، ہم لوگ جتنی دیر میں ایک صفحہ صاف کرتے اعلیٰ حضرت قدس سرہ چار پانچ صفحات لکھ لیتے حالانکہ ہماری زود نویسی مشہور تھی، ایسا زود نویس شخص ۵۳ سال تک روزانہ سولہ سولہ، سترہ سترہ گھنٹے تک مسلسل تصنیف و تالیف کا کام کرے تو کوئی مستبعد نہیں کہ اس کی تصانیف کے صفحات دس پندرہ لاکھ تک پہنچ جائیں لیکن میں نے جو اندازہ لگایا ہے وہ اپنی تحقیق کے لحاظ سے لگایا ہے، یہ معاملہ جذبات کا نہیں، حقائق کا ہے، اس لئے اس پر بہت سنجیدگی، متانت اور ٹھنڈے دل سے غور کرنے کی حاجت ہے۔ بات ایسی کہی جائے کہ اگر کوئی اسے چیلنج کرے تو ثابت کیا جاسکے اگر ضرورت ہوگی تو میں ثابت کر دوں گا کہ تصانیف کے صفحات کی تعداد ایک لاکھ سے کم نہیں۔

اس وقت میں نزہۃ القاری جلد، ششم کی تصحیح اور فہرست سازی میں مصروف ہوں۔ معاندین نے اب نیا شکوہ چھوڑا ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کل یا اکثر رسائل فتاویٰ رضویہ کے جز ہیں اہلسنت یہ فریب دیتے ہیں کہ فتاویٰ رضویہ کو الگ شمار کرتے ہیں اور فتاویٰ رضویہ میں چھپے ہوئے رسائل کو الگ۔

اس پر گزارش یہ ہے کہ کچھ رسائل فتاویٰ رضویہ میں شامل کر کے چھاپ دیئے گئے ہیں جس کی تعداد ایک سو اکتالیس (۱۴۱) ہے۔ چلنے مجموعی میزان سے (۱۴۱) نکال دیجئے پھر بھی تعداد اٹھ سو سے زائد ہوتی ہے یہ کیا کم ہے۔

رسائل کی تعداد تو ایک ضمنی بات ہے اور تحقیقی بات تو یہ ہے کہ معاصرین کے سارے فتاویٰ ایک طرف رکھیں سب پر فتاویٰ رضویہ جلد اول بجماری ہوگا انصاف و دیانت شرط ہے جو تحقیقات اور استیعاب اور اباحت اس میں موجود ہیں ان سے معاصرین کے سارے فتاویٰ خالی ہیں بلکہ اس کی گرد تک نہیں پہنچے ہیں مثال کے طور پر ایک سوال ہے کہ کن کن چیزوں سے نیم جائز ہے اور کن کن چیزوں سے جائز نہیں اور کاجمل جامع جواب فقہ کی کتابوں

میں یہ ہے کہ زمین اور زمین کی جنس سے جو چیزیں ہیں ان سے تیسرے جہاں زمین کیا چیز ہے سب کو معلوم ہے زمین کی جنس سے کیا کیا چیزیں ہیں اور جنس ارض سے مطلب کیا ہے اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مطالعہ کی وسعت اور ساتھ ہی ساتھ تحقیق و تفتیش دیکھتے تو عقل دنگ رہ جائے گی زمین میں کیا کیا چیزیں پیدا ہوتی ہیں کیسے پیدا ہوتی ہیں ان کے مادے کیا ہیں ان سب پر وہ اعلیٰ درجے کی تحقیق فرمائی کہ معدنیات کا بڑا سے بڑا ماہر بھی اس کی گرتک نہیں پہنچ سکتا۔ تحقیق فرمائی کہ ایک سو اسی (۱۸۰) چیزوں سے تیسرے جہاں ہے اور ایک سو تیس چیزیں ایسی ہیں جن پر بظاہر جنس ارض کا شبہ ہوتا ہے مگر حقیقت میں جنس ارض سے نہیں اس لئے ان سے تیسرے جہاں میں ایک سو سات چیزیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی استخراج ہیں اور قسم ثانی میں تیسرے (۷۳) کا استخراج ہے میں نے تو بار بار علانیہ کہا کہ صرف قادیانوی رضویہ جلد اول اسکی دلیل ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اپنے معاصرین سے ہر علم میں بدرجہا فائق تھے۔ اور ہر تصنیف تحقیق و تدقیق کے اس اعلیٰ درجہ پر ہے جس میں کسی موافق کو نہ کسی اضافے کی گنجائش اور نہ کسی مخالف کو مجال دم زدن جس موضوع پر قلم اٹھایا اس کی بحث کے تمام گوشوں کو ایسا واضح و آشکارا اور مبہر بن، مدلل کر دیا جس میں نہ کہیں لوچ ہے نہ ابہام نہ خفا۔ علمائے عربین طیبین نے جنکی چند تصنیفات کے مطالعہ کے بعد ان کے وسعت معلومات، تبحر علمی، نکتہ رسی، تحقیق و تدقیق سے متاثر ہو کر یہ فرما دیا۔

ایس علی اللہ بمستنکر
ان یجمع العالم فی واحد
کے مصداق ہیں۔ ترجمہ۔ اللہ کے لیتے یہ بڑی بات نہیں کہ ساری دنیا ایک شخص میں جمع فرمادے اور انکے ایک فتویٰ کو مطالعہ کرنے کے بعد فرمایا "لو سألہ ابو حنیفۃ لقرت عینہ و لجعلہ من اصحابہ" اگر انھیں امام ابو حنیفہ دیکھ لیتے تو ان کی آنکھ ٹھنڈی ہو جاتی اور انھیں اپنے اصحاب میں شامل کر لیتے۔

لیکن کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو ان سب فضائل و کمالات پر پردہ ڈالنے کے لئے جوش غنا و تعصب میں انھیں بدنام کرتے کے لیتے یہ رات دن پروگینڈہ کرتے رہتے

رہتے ہیں کہ انہوں نے سوائے اس کے اور کوئی کام نہیں کیا ہے کہ اپنے سوا سب کو کافر کہہ کر مسلمانوں کو آپس میں لڑایا ہے اور فتنہ و فساد پھیلایا ہے اس لئے آج کے اس عظیم الشان امام احمد رضا سمینار میں جس میں ملک کے مختلف طبقات کے ارباب علم و دانش اور محققین مجدد اعظم اعلیٰ حضرت کا زندگی کے بہت سے گوشوں پر روشنی ڈالیں گے میں نے اپنے لئے یہ تجویز کیا کہ مسئلہ تکفیر پر کچھ لکھوں سمینار کے ارکان کی بھی یہی خواہش تھی جو لوگ داور محشر کے دو برو حاضر ہونے اور ذرے ذرے کے حساب دینے پر اعتقاد رکھتے ہیں ان سے میری یہ گزارش ہے کہ وہ فرقہ وارانہ عصبیت اور طبقاتی عناد سے بالاتر ہو کر میری ان سطور کو ٹھنڈے دل اور دیانت کے ساتھ پڑھیں اور پھر غور کریں اور حقیقت کی تہ تک پہنچنے کی کوشش کریں اس سلسلے میں پہلے چند بنیادی باتیں ذہن نشین کر لیں جن پر ان تمام لوگوں کا اتفاق ہے جو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔ اور جو مسئلہ تکفیر کے اصل الاصول ہیں۔

کیا تکفیر جرم ہے؟ اس سلسلے میں پہلی بحث یہ آتی ہے کہ کوئی شخص اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور اس کا بھی دعویٰ

کرتا ہے کہ ہم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاتے ہیں لیکن اس سے کوئی ایسا فعل یا اس کی زبان سے کوئی ایسا کلمہ نکل جائے جو واقعی کفر ہو تو کیا اس صورت میں اسے کافر کہنا جرم ہے یا اسے کافر کہنا فرض ہے۔ اسے کافر کہنا تخریب ہے یا تعمیر ہے، فتنہ پھیلانا ہے یا فتنہ ختم کرنے کی جدوجہد ہے ایسے شخص کو کافر کہنا تعمیر نہیں تخریب ہے اور فتنہ فرو کرنے کی جدوجہد نہیں بلکہ فتنہ انگیزی ہے۔

اس سوال کے جواب میں ہم حقیقت حال پر مطلع ہونے کی خواہش رکھنے والوں کو دینیات کی کتابوں کے ابواب میں سے باب المرتد کے مطالعہ کی زحمت دیں گے۔ اسلاف کے عہد ہی سے عقائد و فقہ کی کتابوں میں بالاتفاق ہر طبقہ کے مصنفین نے اپنی کتابوں میں ایک مستقل باب رکھا ہے جس میں ان

افعال اور ان کلمات کو تفصیل کے ساتھ لکھتے آئے ہیں اور نہایت صراحت کے ساتھ بغیر کسی اشتباہ کے واضح کاف الفاظ میں بیان فرمایا ہے کہ جس نے یہ کام کیا وہ کافر اور جس نے یہ قول کیا وہ کافر۔

بلکہ خود قرآن مجید یہ نظر کی جائے تو اس میں عہد رسالت کے بہت سے نمازیوں غازیوں میں قسمیں کھا کھا کر کلمہ پڑھنے والوں کو اس بنا پر کہ انھوں نے کوئی کلمہ کفر یا کافر فرمایا۔ ابن ابی شیبہ ابن منذر ابو الشیخ عدی بن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں یہ حدیث ذکر کی کہ کچھ لوگوں نے یہ کہہ دیا تھا "یحد ثنا محمد بن ناقة فلاح بوادی عن اذ عن اذ فی یوم عن اذ عن اذ وما یدر سیہ بالغیب" محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ بیان کرتے ہیں کہ فلاں کی اونٹنی فلاں جنگل میں ہے انھیں غیب کی کیا خبر۔ یہ کہنے والے وہ لوگ تھے جنھوں نے اپنے بارے میں یہ اعلان کر دیا تھا "أمننا بالله وباليوم الآخر" ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے اور جنھوں نے ان زور دار الفاظ میں رسالت کا اقرار کیا تھا "نشهد أنك رسول الله" ہم گواہی دیتے ہیں کہ آپ بلاشبہ مہر اللہ کے رسول ہیں جنھوں نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کی جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتدار میں نماز پڑھتے تھے جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ اور ان کے جھنڈے کے نیچے جہاد کے لئے نکلتے تھے مگر جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ اطلاع ملی کہ انھوں نے یہ کہا ہے کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کی کیا خبر تو انھیں بلوایا اور ان سے مواخذہ فرمایا کہ تم لوگوں نے ایسا کہا ہے؟ تو انھوں نے کہا "وإنما كنا نخوض ونلعب" ہم تو یونہی ہنسی اور کھیل کر رہے تھے اس پر اللہ عزوجل نے ان زور دار کلمہ پڑھنے والے نمازیوں غازیوں مدنیوں کے بارے میں حکم ارشاد فرمایا "قُلْ يَا لَهِ وَالْيَاثِبِ وَسِوَالِهِ كُنْتُمْ

تَسْتَهْنِئُونَ لَا تَعْتَدِنِي دَاقِدُ كَفَى تَمَّ بَعْدَ إِيْمَانِكُمْ
(آیت ۶۵-۶۶ سورہ توبہ) اے محبوب ان سے فرما دو کیا اللہ اور اسکی آیتوں اور
اس کے رسول سے ٹھٹھا کرتے ہو یہاں نہ بتاؤ۔ مسلمان ہونے کے بعد تم بلا شبہ
کافر ہو گئے۔

عہد رسالت میں دو شخصوں میں جھگڑا ہوا مقدمہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی خدمت میں پیش ہوا حضور نے ایک کے حق میں فیصلہ فرمایا۔ جس کے خلاف
فیصلہ ہوا تھا اس نے کہا کہ اس کی حضرت عمر کے یہاں اپیل کریں۔ دونوں حضرت عمر کی
خدمت میں حاضر ہوئے معاملہ عرض کرنے کے اثنا میں جس کے حق میں فیصلہ ہوا تھا اس نے
یہ بھی بتا دیا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے میرے موافق فیصلہ فرما دیا تھا
دریافت فرمایا۔ یا رسول اللہ نے فیصلہ فرمایا ہے۔ عرض کیا۔ جی۔ ہاں! فرمایا تم
دونوں اپنی جگہ ہو گھر کے اندر تشریف لے گئے اور تلوار لے کر باہر تشریف لائے
اور اسے قتل کر دیا جس نے کہا تھا کہ حضرت عمر کے یہاں اپیل کریں دوسرا بھاگ کر
خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ عمر نے میرے حریف کو قتل کر دیا۔ فرمایا عمر
کسی مسلمان کو قتل نہیں کریں گے۔ اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔

فَلَا وَرَيْبَ لَكَ لَا يُوْمِئُونَ حَتَّى
يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ
ثُمَّ لَا يَجِدُوكَ إِلَّا أَنْفُسِهِمْ
حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيَسْأَلُوكَ
تَسْلِيمًا۔ (نساء آیت ۶۵)

اے محبوب تیرے رب کی قسم وہ مسلمان
نہ ہوں گے جب آپ کے جھگڑاؤں میں ہمیں حاکم
نہ بنائیں اور تم جو فیصلہ کر دو اس سے دلوں میں
رکاوٹ نہ پائیں اور اسے کما حقہ
مان نہ لیں۔

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس قتل پر قصاص یا دیت کچھ
بھی نہیں واجب فرمائی یہ بد نصیب جس نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے فیصلے کو تسلیم نہیں کیا اور اس کی قاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہاں

اپیل کرتے کیا تھا۔ کلمہ گو تھا اپنے کو مسلمان کہتا تھا مگر اللہ عز و جل نے ہدایت واضح غیر مبہم الفاظ میں فرمایا کہ ایسے لوگ جو میرے رسول کے فیصلے کو نہ مانیں مسلمان نہیں۔ اب نص قرآن سے ثابت ہو گیا کہ اگر کسی سے کوئی کفر سرزد ہو یا اس نے کوئی کلمہ کفر بکا تو وہ بلاشبہ کافر ہے اگرچہ وہ کلمہ پڑھتا ہو، نماز پڑھتا ہو جہاد کرتا ہو اور اگر بالفرض یہ جرم اہانت رسول کا ہے تب تو معاملہ بہت ہی سنگین ہے اور ایسا سنگین کہ علماء نے یہ تشریح فرمائی ہے کہ اگر کوئی گستاخ رسول تو بھی کرے حاکم اسلام اسے زندہ نہ چھوڑے گا۔ اٹھائے دیکھئے ثقفار اور اس کی شروح، درر غرر، در مختار وغیرہ۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ اگر کوئی شخص اپنے آپ کو مسلمان کہے اور نمازیں پڑھے، زکوٰۃ دے، روزے رکھے، حج کرے دن رات قال اللہ قال الرسول کا درس دے اور اتنا بڑا متقی ہو کہ کسی خلاف شرع حق کے بھی نہیں لیکن اگر اس سے کوئی فعل کفر سرزد ہو جائے یا کوئی کفری قول پاک دے تو اسے کافر کہنا بعض قرآن فرض ہے یہ جرم نہیں بہت بڑی عبادت ہے یہ جہاد بالقلم ہے، جہاد باللسان ہے اور اسلامی شریعت کو فاسد مادوں سے پاک کرنے کی سعی مشکور بلکہ حقیقت میں سنت خدا ہے سنت رسول ہے اسے جرم اور کہنا ایسے فرض شناس عالم کو مورد طعن دشمن بنانا خود بہت بڑا جرم ہے اس سلسلے میں ایک بہت بڑا منالطہ یہ دیا جاتا ہے کہ عقائد کا یہ مسلم البشوت قاعدہ ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں یعنی جو کعبہ مقدسہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے اسے کافر کہنا درست نہیں اس پر ہماری دو گزارش ہے کہ جو لوگ علماء کے اس ارشاد کو اپنے لئے بطور سپر استعمال کرتے ہیں خود ان کا عمل اس کے خلاف ہے مثلاً قادیانیوں کی تکفیر یہ لوگ بھی کرتے ہیں جب کہ قادیانی بھی ہمارے قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اب ہر شخص کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ اگر اہل قبلہ کا مطلب ہے کہ جو قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے وہ بہر حال مسلمان ہے

خواہ کتنے ہی بڑے کفر کا ارتکاب کرے تو پھر آپ لوگ قادیانیوں کو کافر کیوں کہتے ہیں۔۔۔ دوسری بات یہ ہے کہ اہل قبلہ کا یہ معنی نہیں جو آپ بتا کر اپنے لئے ڈھال بناتے ہیں اہل قبلہ کے معنی یہ ہیں کہ جو کعبہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کے ساتھ ساتھ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا بھی انکار نہ کرتا ہو۔ لیکن اگر کوئی کعبہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہے اور ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کرتا ہے تو وہ اہل قبلہ میں سے ہے ہی نہیں۔۔۔ آئیے اس توضیح کو اپنے عہد کے سب سے بڑے

فقیر اور محدث حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی زبانی سنئے اَعْلَمُ
 اَنَّ الْمُرَادَ بِأَهْلِ الْقِبْلَةِ الَّذِينَ اتَّفَقُوا عَلَى مَا هُوَ مِنْ ضَرُورَاتِ
 الدِّينِ كَحُدُوثِ الْعَالَمِ وَحُشْرِ الْجَسَادِ وَعِلْمِ اللَّهِ بِالْكَلِيَّاتِ
 وَالْجَزْئِيَّاتِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ مِنَ الْمَسَائِلِ فَمَنْ وَاطَبَ طَوْلَ
 عَمْرٍَا عَلَى الطَّاعَاتِ وَالْعِبَادَاتِ مَعَ اعْتِقَادِ قَدَمِ الْعَالَمِ وَنَفْيِ
 الْحُشْرِ أَوْ نَفْيِ عِلْمِهِ سُبْحَانَهُ بِالْجَزْئِيَّاتِ لَا يَكُونُ مِنْ أَهْلِ
 الْقِبْلَةِ وَإِنَّ الْمُرَادَ بِعَدَمِ تَكْفِيرِ أَحَدٍ مِنْ أَهْلِ الْقِبْلَةِ
 عِنْدَ أَهْلِ السُّنَّةِ أَنَّهُ لَا يَكْفُرُ مَا لَمْ يَوْجِدْ شَيْئًا مِنْ
 أَمَارَاتِ الْكُفْرِ وَعِلَامَاتِهِ وَلَمْ يَصِدْ مِنْهُ شَيْئٌ مِنْ مَوْجِبَاتِهِ۔
 (شرح الفقہ الاکبر ص ۱۸۹)۔

اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین پر اتفاق رکھتے ہیں جیسے
 عالم کا حادث ہونا جسموں کا حشر اور یہ کہ اللہ تعالیٰ تمام کلیات و جزئیات کو جانتا
 ہے اور اس کے مثل اور مسائل۔۔۔ اور جو شخص اپنی زندگی بھر طاعات و عبادت
 کا پابند رہے اور عالم کے قدیم ہونے کا اعتقاد کرے یا حشر کا انکار کرے یا اللہ
 تعالیٰ کے جزئیات جاننے سے انکار کرے وہ اہل قبلہ سے نہیں ہوگا۔۔۔

اور اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے سے اہلسنت کے نزدیک مراد یہ ہے کہ اس کو اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا جب تک کفر کی نشانیوں اور اس کی علامتوں میں سے کچھ نہ پایا جائے اور کفر کے موجبات میں سے کوئی چیز اس سے صادر نہ ہو۔

اس سلسلے میں سب اہم اور قابل توجہ اور قابل حفظ امر یہ ہے کہ عہد صحابہ سے لے کر آج تک تمام کلمہ گو افراد کے رہنماؤں کا طریقہ عمل کیا تھا

صحابہ کرام کا عمل انیسرے خدا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد پاک میں خوارج پیدا ہوئے جنہوں نے صرف اس بنا پر کہ حضرت علی رضی اللہ

تعالیٰ عنہ نے صفین کے موقع پر حکیم قبول کر لی تھی کہ دونوں فریق اپنا اپنا ایک ایک حکم بنالیں اور وہ جو فیصلہ کریں اسے دونوں فریق قبول کریں حضرت علی کو مشرک کہا اور دلیل میں یہ آیت پیش کی۔ ان المحکم الا للہ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے شدید

قتال فرمایا حتیٰ کہ اس کی پوری بہرہ و جہد فرمائی کہ ان سب کو نیست و نابود کر دیں جنگ کے اختتام کے بعد فرمایا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے بموجب تم نے بدترین خلق کو قتل کیا۔ انھیں کے عہد پاک میں وہ لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معبود کہا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا کہ انھیں پکڑ کر آگ میں جلا دیا جائے چنانچہ اسی پر عمل درآمد ہوا۔

تابعین کرام تابعین کے عہد میں خوارج اور معتزلہ پیدا ہوئے جن میں خوارج نے بہت قوت پکڑ لی تابعین کرام نے مسلسل ان سے جہاد کیا اور

ان کے گمراہ کن اقوال کا شدید رد فرمایا ان کے مجتہدین کے عہد میں اور کچھ مزید گمراہ فرقے پیدا ہوئے۔ قدریہ، جہمیہ وغیرہ مجتہدین کرام نے ان سب کا پوری قوت کے ساتھ رد فرمایا۔ جب مامون کے عہد سے معتزلہ ابھرے تو تمام محدثین فقہاء نے مل جل کر ان کا قلع قمع کرنے کی جدوجہد کی۔

روافض دوسری صدی ہی میں پیدا ہو چکے تھے لیکن ان کی نہ کوئی تنظیم تھی اور نہ ان کے عقائد مضبوط لیکن جب کسی بھی بزرگ کو ان کے گمراہ کن اقوال کی اطلاع ملتی تو اس کا شدید رد فرماتے یہاں تک کہ حضرت زید شہید سے جب دشمنوں سے مقابلہ کے وقت ان روافض نے یہ مطالبہ کیا کہ حضرت شیخین پر تبر اکیجئے تو انھوں نے انکار فرما دیا اور انھیں اپنی جماعت سے الگ کر دیا اور صاف صاف ارشاد فرما دیا یوفضونا فوضناہم۔ انھوں نے ہم کو چھوڑ دیا تو ہم نے بھی ان کو چھوڑ دیا اور جب روافض منظم ہو گئے اور ان کے عقائد مدون ہو گئے تو علماء اسلام نے ان کا مکمل رد کیا۔

ہمارے ہندوستان میں فرقہ جہدویہ پیدا ہوا تو علماء رقاموش نہیں بیٹھے اور ان کے استیصال کی حتی الوسع پوری جدوجہد فرمائی۔

غرض کہ اسلام کی پوری تاریخ اس کی شاہد ہے کہ جب بھی سواداہل اسلام کے خلاف کوئی کلمہ گو غلط عقائد و نظریات لے کر اٹھا تو علماء نے اسے نہیں بخشا کیسے بخشے پھنورا قدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے اِذَا ظَهَرَتِ الْفِتْنَةُ اَوِ الْبِدْعَةُ وَلَمْ يَظْهَرِ الْعَالَمُ عِلْمُهُ فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِينَ جب فتنے یا گمراہیاں ظاہر ہوں اور عالم اپنے علم کو ظاہر نہ کرے تو اس پر اللہ اور فرشتوں اور سب لوگوں کی لعنت ہے۔

ہماری اس گفتگو سے ثابت ہو گیا کہ اگر کوئی کلمہ گو سواداہل اسلام کے خلاف کسی عقیدے یا نظریے کو پھیلانے کی کوشش کرے تو ذمہ دار علماء و مشائخ مفتیان عظام پر فرض ہے کہ اپنی وسعت و قوت بھر اسکا رد کریں اس کے باطل نظریات کو غلط ثابت کریں اور شریعت کی رو سے اس پر جو حکم عائد ہوتا ہو اسے بر ملا بیان کریں۔

آدم بر مطلب | مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قدس

سره نے جن افراد کی تکفیر کی ہے وہ مذکورہ بالا
 اللہ عز و جل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اولہ صحابہ سے لے کر آج
 تک کے تمام علماء اہل سنت کے اسوہ اور طریقہ کی پیروی میں کی ہے اب ہمیں
 دیکھنا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جن لوگوں کی تکفیر کی ہے واقعی ان
 لوگوں سے کفر سرزد ہوا ہے یا نہیں؟ اور وہ کفر کے مجرم ہیں یا نہیں۔ اس
 سلسلے میں چار نام قابل ذکر ہیں مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا قاسم نانوتوی،
 مولانا خلیل احمد انیسوی، مولانا اشرف علی تھانوی قبل اس کے کہ ہم ان کا جائزہ
 لیں پہلے یہ بتا دیں کہ ان لوگوں کا رابطہ کس طبقہ سے ہے یہ چار افراد مولانا
 اسماعیل صاحب دہلوی کے پیرو اور ان کی کتاب تفویۃ الایمان، صراط مستقیم،
 بیروزی، ایضاح الحق وغیرہ کے مطابق عقیدہ رکھنے والے اور عمل کرنے
 والے ہیں ان چاروں میں سب سے مکرم و محترم مولانا رشید احمد گنگوہی نے
 اپنے فتاویٰ میں مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تفویۃ الایمان کے بارے میں
 لکھا ہے —

”تفویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اس کا رکھنا اور پڑھنا

اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ کراچی ص ۴۱

یہ مولوی اسماعیل دہلوی وہی ہیں کہ جب انھوں نے اپنی کتاب تفویۃ الایمان
 لکھی تو ان کے ہم عصر دہلی کے تمام علماء اہلسنت بحالاتفاق ان کا رد لکھا اور ان کی
 تکفیر کی جس کی تفصیل اساتذہ الاساتذہ حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی کی کتاب
 تحقیق الفتویٰ بابطال الطغویٰ میں مذکور ہے جس کی تصدیق اس عہد کے
 تمام ان علماء دہلی نے فرمائی ہے جو مسلم البتوت مقہر علیہ تھے اسی کتاب
 تفویۃ الایمان کے رد میں خود انھیں کے اہل خاندان بلکہ عم زاد مولانا محمد موسیٰ

اور مولانا مخصوص اللہ نے معید الایمان لکھی اس کے علاوہ ملک کے ہر طبقہ سے اس کتاب کا رد لکھا گیا۔ مولوی اسماعیل کے مارے جانے کے بعد ان کے ہمنواؤں نے ان کی تائید میں جو کتابیں لکھیں ان سب کا رد مسلسل ہوتا رہا جس کی ایک بہت بڑی نظیر حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر مکی کی کتاب فیصلہ ہفت مسئلہ ہے اور ان کے مرید اور خلیفہ مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری کی کتاب الذار ساطعہ ہے۔

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ جب مسند رشد و ہدایت پر فائز ہوئے تو ملک کا ماحول یہ تھا کہ انھیں مولوی اسماعیل دہلوی کے پیروکار مولوی قاسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس کے خلاف پورے ملک میں ایک سورش بپا سچی جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔ اور انھیں مولوی اسماعیل دہلوی کے مذہب کی نشر و اشاعت کرنے والے مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل احمد انبیٹھی کی کتاب براہین قاطعہ نے ملک میں آگ لگا رکھی تھی جس کے نتیجے میں ۱۳۰۶ھ میں ریاست بھاول پور میں خود کتاب کے مصنف مولوی خلیل احمد انبیٹھی اور حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری کے مابین ایک اہم تاریخی مناظرہ ہوا جس مناظرہ کے حکم نے مولوی خلیل احمد انبیٹھی وغیرہ کے خلاف اپنا فیصلہ دیا۔ جب مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ تحذیر الناس براہین قاطعہ، حفظ الایمان کی ان عبارتوں پر مطلع ہوئے جن میں ضروریات دین کا انکار اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بخشی تو یہ کیسے ممکن تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اسے برداشت فرماتے آپ نے پہلے ان لوگوں کے رد میں رسائل لکھے پھر اہل اللہ عدوہ مسیحان السبوح وغیرہ اسی سلسلے کی کڑیاں ہیں مگر ان لوگوں نے نہ تو اعلیٰ حضرت کے رسائل کا کوئی جواب دیا اور نہ ان عبارتوں سے رجوع اور توبہ کیا اس لیے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ۱۳۲۷ھ میں ان کی تکفیر

فرمائی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تکفیر حق ہے یا باطل، صحیح ہے یا غلط۔ اب آئیے اسے عقائد کی کسوٹی پر رکھتے۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اور صحابہ کرام نے اور سلف و خلف پوری امت نے خاتم النبیین کے معنی صرف آخر الانبیاء بتایا یعنی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد کسی کو بھی منصب نبوت نہیں مل سکتا اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ وہ بھی اس قید کے ساتھ کہ اس میں نہ تو کسی تاویل کی گنجائش ہے نہ کسی تخصیص کی۔ تصریحیں فرمادیں کہ اگر کوئی اس میں کسی قسم کی تاویل یا کوئی تخصیص کرے تو وہ کافر ہے جس پر احادیث کریمہ اور ارشادات سلف و خلف نص جلی ہیں جسے اس کی تفصیل دیکھنی ہو وہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا رسالہ مبارکہ (جزائر اللہ عدوہ باباء ختم النبوة) کا مطالعہ کرے۔ جس میں ایک سو تیس احادیث کریمہ و تفسیر ارشادات علماء سے ثابت فرمایا ہے۔

کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ایسا قطعی یقینی معلوم و مشہور ہے جس میں کسی قسم کے شبہ کی گنجائش نہیں۔ جسے علماء تو علماء عوام بھی جانتے ہیں۔ اگر عوام سے پوچھا جائے کہ خاتم النبیین کے معنی کیا ہیں؟ تو وہ بھی بلا توقف بتا دیں گے کہ ”آخری نبی“ اسی وجہ سے یہ ضروریات دین سے ہے امام قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں۔

(۱) لانه اخبر صلی اللہ	نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خبر دی کہ وہ
تعالیٰ علیہ وسلم انه	خاتم النبیین ہیں اور یہ خبر دی کہ اللہ
خاتم النبیین لانی بعدہ واخبر	عز وجل نے انھیں خاتم النبیین
عن اللہ تعالیٰ انه خاتم النبیین	بنایا اور پوری مخلوق کا رسول
وانہ ارسل کافہ الناس	بنایا تمام امت کا اس پر اجماع

اجمعت الامّة على حمل
هذا الكلام على
ظاهري لا وان مقهوصه
المراد به دون تاويل
ولا تخصيص فلا شك في كسر
هؤلاء الطوائف كلها قطعاً جلد ۲۵

ہے کہ یہ کلام (خاتم النبیین) اپنے
ظاہری معنی پر محمول ہے اس کا جو مفہوم
ہے یعنی آخری نبی ہونا یہی مراد ہے جس میں
نہ کوئی تاویل ہے نہ کوئی تخصیص ہے تو
مذکورہ بالا لوگوں کے کافر ہونے میں ہرگز
کوئی شک نہیں۔

(۲) شفا کی اس عبارت کو محمد شفیع صاحب مفتی دیوبند نے بھی اپنی
کتاب ختم النبوة فی الآثار میں قادیانیوں کے خلاف بطور سند ذکر کیا ہے۔
(۳) حجة الاسلام امام غزالی کتاب الاقتصار میں فرماتے ہیں۔

ات الامّة ففهمت من هذا اللفظ
انه افهم عدم نبی بعد ایداء
وعدم رسول بعد ایداء وانه
لیس فیہ تاویل ولا تخصیص
ومن اذّل به تخصیص فکلامه
من التوائع الهدیان لا یصح
بتکفیر لا لانه مکذب
بهذا النص الذی
اجمعت الامّة على انه
غیر مؤول ولا مخصوص

اس میں شک نہیں کہ امت نے خاتم النبیین
سے یہ سمجھا ہے کہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ
حضور کے بعد کبھی نبی کوئی بنی ہو گا
نہ کوئی رسول نیز یہ کہ اس میں نہ کوئی
تاویل ہے نہ کوئی تخصیص اگر کوئی اس
میں تاویل و تخصیص کرے تو وہ ہدیان کی
قسم سے ہے اور اسے کافر کہنے سے کوئی
چیز مانع نہیں کیونکہ وہ قرآن کی اس نص
کو حتملاً رہا ہے جس کے بارے میں امت
نے اجماع کیا ہے کہ نہ اس میں تاویل ہے نہ
تخصیص۔

(۴) علامہ عبد الغنی نابلسی شرح الفوائد میں لکھتے ہیں۔

فساد مدھیہم غنی
یعنی فلا سفہ کا یہ قول کی نبوت کسب سے

عن البیان بمشاهدة
العیان کیف وهو یودی
۱ لی تجویز نبی مع نبینا
صلی اللہ علیہ وسلم
اول بعدة وذلک لیستلزم
تکذیب القرآن
اذ قد نص علی انه
خاتم النبیین و آخر
المرسلین وفی السنة
اننا العاقب ولا نبی
بعدی واجتمعت الامة علی
ابقاء هذا الکلام علی ظاهرها
وهذه احدى المسائل المشهورة
کفرنا بها الفلاسفة لعنهم الله تعالی

مل سکتی ہے۔ ایسا کھلا ہوا افساد ہے
جو محتاج بیان نہیں کیسے قاسد نہ ہوگا
جب کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہمارے نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یا حضور کے
بعد کسی نبی کا ہونا جائز ہے اسے قرآن
کی تکذیب لازم ہے اس لیے قرآن نے
اس پر نص فرمادی ہے کہ حضور خاتم النبیین
اور آخر المرسلین ہیں اور حدیث میں ہے
کہ میں سب میں کچھ لائے ہوں میرے بعد
کوئی نبی نہیں اور امت نے اس پر اجماع
کیا ہے کہ یہ کلام اپنے ظاہری معنی پر باقی ہے
اور یہ ان مسائل میں سے ایک ہے جسکی
بنابر پر ہم نے فلاسفہ کو کافر کہا ہے اللہ
تعالیٰ ان پر لعنت فرمائے۔

(۱) ناظرین! غور کریں کہ ان تینوں عبارتوں سے ظاہر ہو گیا کہ پوری امت
کا اس پر قطعی یقینی اجماع ہے کہ خاتم النبیین اور لائے نبی بعدی کے معنی صرف
یہ ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی آخری رسول ہیں حضور کے زمانہ
میں یا حضور کے بعد کسی نبی ہونے کو جائز جاننے والا کافر ہے خواہ وہ نبی بالعرض
مانے یا ظلی بروزی بہر حال کافر ہے۔

(۲) حضور کے زمانہ میں یا حضور کے بعد کوئی نبی جائز ماننا خاتمیت محمدی کے
متافی ہے اس کے معارض ہے، قرآن کی تکذیب ہے۔

(۳) لہذا یہ کہنا اگر حضور کے زمانہ میں یا حضور کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو آپ کا

خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا قرآن کی تکذیب ہونے کی وجہ سے کفر ہے اور ایسا کہنے والا کافر ہے۔
 (۲) ان عبارتوں نے بتایا کہ امت کا اس پر بھی اجماع ہے کہ اس میں نہ کسی تاویل کی گنجائش ہے نہ کسی تخصیص کی بلکہ کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کرنے والا کافر ہے اس لئے یہ کہتا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے نہیں نبی بالذات کے ہیں مگر ورنہ کفر ہے اور ایسا کہنے والا ضرور کافر ہے۔
 اب آئیے اس مخصوص میں دیوبندی مکتب فکر کا عقیدہ ملاحظہ فرمائیے۔



نالوتوی صاحب کی کفری عبارت

مولوی قاسم نالوتوی بانی مدرسہ دیوبند اپنی کتاب تنذیر الناس کے صفحہ ۳۲ پر لکھتے ہیں۔

اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنا چاہیے کہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا یا اس معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

پھر مقام مدح میں و لکن الرسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہتے اور اس مقام کو مقام مدح نہ قرار دے دیجئے تو البتہ خاتمیت یا اعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب زیادہ کوئی کا وہم ہے۔

آخر اس وصف میں اور قد و قامت شکل و رنگ حسب و نسب سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ کیا فرق ہے؟ جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا۔

دوسرے رسول اللہ صلیم کی جانب نقصان قدر کا احتمال ہے۔ کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں اعتبار نہ ہو تو تاریخوں کو دیکھ لیجئے۔ باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا اس لئے سد باب اتباع مدعیان نبوت کیا ہے جو کل کو جھوٹے دعوے کر کے خلافت کو گمراہ کریں گے۔ البتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے۔

پر حیلہ، "ما کان محمد اباً احد من رجالکم۔ اور حیلہ، و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں کیا تناسب تھا؟ جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا اور ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استدراک قرار دیا۔

اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی بے ربطی بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور نہیں اگر سد باب مذکور منظور ہی تھا تو اس کے لئے اور بیسیوں مواقع تھے بلکہ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے۔

خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کا انکار

ہم نے تحذیر الناس کی اس موقع کی عبارت پوری لفظ بلفظ نقل کر دی ہے۔ ناظرین اسے بغور پڑھیں۔ کیونکہ عبارت بہت گنجشک اور پیچیدہ ہے ہو سکتا ہے کہ ایک بار پڑھنے سے نہ سمجھ میں آئے تو بار بار پڑھیں اور عربی فارسی الفاظ کے ترجمے کسی لغت کی کتاب میں دیکھ لیں ہم نے کوئی تشریح اس لئے نہیں کی کہ ہو سکتا ہے نا تو توئی صاحب کے کسی تیار مند کو یہ کہنے کی گنجائش مل جائے چونکہ تحذیر الناس کی عبارت کا مطلب غلط بتایا ہے اس لئے اس کے معنی کفری ہو گئے۔ البتہ ناظرین ہماری مندرجہ ذیل گزارش کو بغور پڑھ لیں اور خود فیصلہ کریں۔

نا تو توئی صاحب نے اس عبارت میں بڑے شد و مد اور شور سے یہ ثابت کیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں ہیں نہ یہ معنی کسی طرح بن سکتے ہیں خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہونے کو انھوں نے سترہ طریقوں سے یا اطل مانا ہے اول۔ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا۔ نا سمجھ عوام کا خیال ہے۔ واضح ہو کہ یہاں اس عبارت میں عوام کے مقابلہ میں اہل فہم بولے ہیں جس سے متعین ہے کہ عوام سے مراد نا سمجھ لوگ ہیں۔

دوم۔ اسے خیال بتایا عقیدہ نہیں خیالی کا معنی وہم گمان رائے وغیرہ کے ہیں اب اس کا مطلب یہ ہوا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی عقیدہ نہیں

جو قطعی یقینی غیر متزلزل ہوتا ہے۔ بلکہ نا سمجھ عوام کی رائے ہے جو اکھٹوں نے
از خود قائم کر لی ہے قرآن و حدیث و اقوال سلف سے ثابت نہیں۔

سوشم۔ آخری نبی ہونے کو مقام مدح میں یعنی تعریف کے موقع پر ذکر کرنا صحیح نہیں۔
اور یہ آیت کریمہ مقام مدح میں ہے۔ اس لئے اس آیت میں
خاتم النبیین آخری نبی کے معنی میں نہیں۔ اس کا صاف صاف مطلب
ہوا کہ آخر الانبیاء ہونے میں کوئی مدح نہیں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات
نہ بالعرض۔

چہارم۔ اس آیت کو مقام مدح میں نہ مانیں اور خاتم النبیین کو اوصاف مدح
میں سے تسلیم نہ کریں۔ تو خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا درست
ہو سکتا ہے مگر چونکہ یہ آیت مقام مدح میں ہے اور خاتم النبیین وصف
مدح ہے اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہونا درست
نہیں۔

پنجم۔ اگر خاتم النبیین کا معنی آخری نبی مراد لیں گے تو خدا کے بے ہودہ گولغو
گو ہونے کا وہم ہو گا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا یہ ہودہ اور
لغو وصف ہے جس میں کچھ بھی فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

ششم۔ آخری نبی ہونا قد و قامت وغیرہ ایسے اوصاف میں سے ہے جنہیں فضائل
میں کچھ دخل نہیں اس کا صاف صاف بالکل واضح غیر مبہم یہ معنی ہوا کہ آخر
الانبیاء ہونے میں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

ہفتم۔ اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانیں گے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے نقصان قدر کا احتمال لازم آئے گا یعنی یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم کا مرتبہ کم ہے۔ اس کا یہ مطلب ہوا کہ آخری نبی ہونا ایک ناقص
وصف ہے جس میں کچھ فضیلت نہیں ہے نہ بالذات نہ بالعرض۔

ہشتم۔ آخری نبی ہونا ایسے ویسے یعنی معمولی درجہ کے لوگوں کے عام اوصاف کی طرح ہے اس کا بھی حاصل یہی ہے کہ آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

نہم۔ اگر خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین لیں گے تو اس آیت کے پہلے والے جملے اور اس میں تناسب نہ رہے گا۔

دھم۔ ایک کا عطف دوسرے پر درست نہ ہوگا۔

یا زدھم۔ ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استدراک بنانا صحیح نہ ہوگا۔

دوازدهم۔ اللہ کے کلام معجز نظام میں بے ارتباطی لازم آئے گی۔

سیزدھم۔ نبوت کے جھوٹے دعویداروں کے اتباع کو روکنے کے لئے اس

آیت میں خاتم النبیین نہیں فرمایا گیا اگر یہ روکنا مقصود ہوتا تو ضرور

خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہوتے۔ مگر چونکہ روکنا اس سے

مقصود نہیں اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء نہیں۔

چہار دھم۔ اس کا یہ موقع نہیں اس کے بیسیوں اور دوسرے مواقع تھے۔

پانزدھم۔ آخری نبی ہونے پر بتائے خاتمیت نہیں کسی اور بات پر ہے۔

خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے نہیں خاتمیت کی بنا پر آخری ہونے پر

نہیں۔ یہ ثابت کرنے کے بعد تانوتوی صاحب خاتم النبیین کے معنی اور

جس پر خاتمیت کی بنا ہے صفحہ ۴ پر بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

سوا اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی

آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔ اور سوائے آپ کے اور نبی

موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اوروں کی نبوت آپ کا فیض ہے

پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔

اب یہ بات بالکل صاف ہو گئی کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی نہیں بلکہ بالذات نبی ہوتا ہے اور خاتمیت کی بنیاد نبی بالذات ہونے پر ہے۔
 شانزدہم: اس لئے صفحہ ۱۴ پر یہ نتیجہ نکالا — "غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا ایسا رگدشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔"

ہفدہم نیز صفحہ ۲۸ پر مزید نتیجہ یہ نکالا — اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔

یہ کل سترہ وجوہ ہوئے جن سے نانو تووی صاحب نے اپنا یہ عقیدہ ثابت کیا ہے۔ کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں بلکہ نبی بالذات کے ہیں۔

نیز یہ بھی واضح کر دیا کہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا کسی طرح لازم نہیں۔

(اولاً) نانو تووی صاحب جیسا بیدار مغز محقق ماہر مناظر اگر نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا لازم مانتا تو صفحہ ۱۴ پر یہ نہیں لکھتا۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں کوئی

اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا

ہے۔

(ثانیاً) صفحہ ۲۸ پر یہ نہیں لکھتا۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں ہوں۔ یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی نبی تجویز کیا جائے۔“

ظاہر ہے کہ اگر واقعی خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم ہوتی تو حضور کے زمانہ میں کسی نبی کے ہونے سے آپ کا خاتمہ ہو نا ختم ہو جاتا اور آپ کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت محمدی رخصت ہو جاتی۔ اس لئے کہ ہر ادنیٰ اسی عقل رکھنے والے پر یہ بات واضح ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا اس کے منافی ہے کہ حضور کے عہد مبارک میں یا بعد میں کوئی نیا نبی کہیں بھی پیدا ہو۔ اور نانو تو ی صاحب جب یہ تصریح کر رہے ہیں کہ آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد کسی جدید نبی ہونے کے باوجود آپ کا خاتمہ ہونا بدستور باقی رہے گا۔ اور آپ کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ تو ثابت کہ وہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا لازم نہیں مانتے۔ اس لئے کہ جو چیز لازم کے منافی ہے وہ ملزوم کے بھی ضرور منافی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یا بعد میں کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی ضرور ختم ہو جائے گی اور جب یہ ختم تو اس کا ملزوم خاتمیت ذاتی بھی ختم۔ جب صورت حال یہ ہے کہ خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم مانیں تو دونوں ختم۔

ثالثاً۔ نانو تو ی صاحب ابتداء ہی میں چودہ وجوہ سے یہ ثابت کر آئے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونا باطل ہے اور بطلان لازم بطلان ملزوم کو مستلزم تو اگر ان کے عقیدے کے خلاف کوئی صاحب خاتمیت ذاتی کو لازم مانیں تو لازم آئے گا کہ خاتمیت ذاتی بھی باطل۔ اب نہ ذاتی رہی نہ زمانی۔

دابعاً۔ نانو توئی صاحب کے نیازمند ناحق ان پر تہمت رکھتے ہیں اس کا ہمارے پاس یا اگر خود نانو توئی صاحب ہوتے تو انہیں کے پاس کیا علاج۔ نانو توئی صاحب نے خود لکھا۔

”ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور رُتبی سے عام لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔
پہر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی خاتمیت رُتبی ہے نہ زمانی۔“ تحذیر الناس صفحہ ۷

اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ خاتمیت زمانی یعنی آخر الابیار ہونا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان نہیں تو اسے لازم ماننے سے کیا فائدہ۔ بلکہ الٹے لازم آئے گا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان جو وصف نہیں اسے حضور کے لئے ثابت مانا گیا اس میں نقصان قدر کا احتمال اور اللہ عز و جل کی طرف بیہودہ بکو اس کا توہم ہوگا۔ بلکہ اخیر کے اس جملہ میں خاتمیت زمانی کا بالکل صفایا کر دیا خواہ خاتمیت کو مطلق مانیں خواہ اس میں عموم مجاز کا قول کریں۔ کہ جب یہ شایان شان نہیں تو اس کا اثبات حضور کے لئے لغو ہے فائدہ ہی نہیں نقصان قدر کا سبب ہوگا۔

ان سب سے ہٹ کر خود نانو توئی صاحب کا ایک اعتراض سُن لیجئے وہ اپنے مکتوب میں ایک معتمد علیہ خصوصی کو لکھتے ہیں۔

معنی خاتم النبیین در نظر ظاہر	خاتم النبیین کا معنی ظاہر پرستوں کی نظر
پرستان ہی یا شد کہ زمانہ نبوی آخر	میں یہی ہے کہ زمانہ نبوی گذشتہ ابیہار
است از زمانہ گذشتہ بعض نبی	کے زمانہ سے آخر ہے اور اب کوئی نبی
دیگر نخواہد آید مگر می دانی این	نہ آئے گا مگر تم جانتے ہو کہ یہ ایسی بات
سخن ایست کہ نہ دے است در آں	ہے کہ اس میں نہ تو کوئی تعریف اور نہ کوئی

برائی۔ قاسم العلوم ۵۵ مکتوب اول بنام

مولوی محمد قاضی —

ہر شخص جانتا ہے کہ مصنف اپنی مراد کو بخوبی جانتا ہے جب نانو تووی صاحب نے بغیر کسی ایچ پیج کے صاف صاف بیان کر دیا کہ آخر الانبیاء ہوتا مدح اور تعریف کی بات نہیں اس میں کوئی مدح نہیں — جب کہ اس میں کوئی مدح نہیں تو اسے خاتم بالذات کو لازم مان کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا بقول نانو تووی صاحب یہودہ لغو وغیرہ وغیرہ ضرور ہو گا پھر یہ کہتا کہ نانو تووی صاحب ختم ذاتی کے لئے ختم زمانی لازم مانتے ہیں تو ان پر تہمت اور افترا کے سوا اور کیا ہے۔

اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ منہ پر ”بالذات کچھ فضیلت نہیں“ میں بالذات کی قید صرف داشتہ بکار آید کے طور پر ہے — ثابت ہو گیا کہ نانو تووی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء نہیں صرف نبی بالذات کے ہیں جسے آخر الانبیاء ہونا لازم بھی نہیں —

اسی وجہ سے انھوں نے ص ۱۳۷ پر صاف صاف بلا کسی ابہام کے لکھ دیا —

اگر حضور کے زمانہ میں کوئی اور نبی پیدا ہو جائے تو بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

نانو تووی صاحب نے دیدہ و

دانستہ بالقصد والا ارادہ

نانو تووی صاحب شرعی مواخذے

تخذیر الناس کی ان عبارتوں میں مندرجہ ذیل قطعی یقینی ایسے کفریات کا ارتکاب کیا جس میں کسی قسم کے ذرہ برابر شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں جس میں کسی تاویل کی کوئی گنجائش نہیں نہ تاویل قریب کی نہ تاویل بعید کی۔

(۱) قرآن مجید کے ارشاد خاتم النبیین کے معنی سب میں پھیلائی ہوئی آخری نبی خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بتائے صحابہ کرام نے بتائے۔ پوری امت نے بتائے اور اس پر پوری امت نے قطعی یقینی اجماع کر لیا کہ خاتم النبیین کے صریح معنی ہیں۔ وہ بھی اس تشریح کے ساتھ کہ اس میں کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کی ذرہ برابر کوئی گنجائش نہیں اس کو نالوثوی صاحب نے عوام معنیٰ نا سمجھ لوگوں کا خیال بتلایا۔

(۲) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ناہم عوام میں داخل کیا۔

(۳) اس اعلیٰ درجہ کے وصف مدح کو مقام مدح میں ذکر کے قابل ہونے سے انکار کیا اور اس کو وصف مدح ماننے سے بھی انکار کیا۔

(۴) اسے زیادہ گوئی یعنی یہودہ گوئی لگو گوئی کہا۔

(۵) اسے فضیلت سے بالکل خالی کہا۔

(۶) اسے ایسے ویسے گئے گئے گزرے لوگوں کے احوال میں داخل کیا۔

(۷) اسے اللہ عز و جل کے کلامیچہ نظام کے منافی کہا۔

(۸) اسے قرآن کے تناسب اور ارتبایاں بخل مان کر کہا۔

(۹) اسے جھوٹے مدعیان نبوت کے جھوٹے دعوائے نبوت کے سڈ باب

کے لیے نہیں مانا۔ اس آیت مبارکہ کو اس کا موقع نہیں مانا۔

(۱۰) اسے بنائے خاتمیت ماننے سے انکار کیا۔ بنائے خاتمیت دوسری بات پر رکھا۔

(۱۱) خاتم النبیین کا معنی اپنے جی سے یہ گڑھا آپ موصوف بوصف نبوت بالذات میں

اور سوائے آپ کے اور انبیاء، موصوف بوصف۔

نبوت بالعرض۔

(۱۲) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جدید نبی پیدا ہونے کو خاتمیت محمدی کے منافی نہ مانتا۔

(۱۳) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی جدید نبی کے پیدا ہونے کو خاتمیت محمدی کے منافی نہیں مانتا۔

اب ناظرین سے سوال ہے؟ کیا اتنے کفریات کے ارتکاب کے باوجود بھی تحذیر الناس کے مصنف نانوتوی صاحب مسلمان ہی ہے؟ کیا اب بھی ان کی تکفیر فرض نہیں تھی اس کا فیصلہ آپ حضرات پر چھوڑنا ہوں۔

یہی وجہ ہے کہ تحذیر الناس جہاں بھی پہنچی خود نانوتوی

تحذیر الناس کے خلاف شورش

صاحب کے زمانے میں وہاں کے علماء نے اس سے بیزاری ظاہر کی۔ اسکا زبانی بھی اور تحریری بھی رد کیا۔ تحذیر الناس سے پوری امت بیزار تھی اس کو اشرف علی تھانوی نے اپنے ان الفاظ میں بیان کیا۔

جس وقت مولانا نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں بجز مولانا عبدالحی کے۔

(الافاضات الیومیہ جلد چہارم صفحہ ۵۸ مرقومہ ۹۲)

نانوتوی صاحب ایک بار ریاست رامپور گئے اس کا قصہ الوداع ثلثہ میں یوں لکھا ہے۔

اپنے کو ایک ملازم کی حیثیت سے ظاہر کیا اس لئے کہ
خفیہ پہنچیں جب رامپور پہنچے تو جناب

نے اپنا نام خورشید حسن بنلایا اور لکھوا دیا۔ اور ایک
ہتہایت ہی غیر معروف سرائے میں مقیم ہوئے اس میں
بھی ایک کمرہ چھت پر لیا یہ وہ زمانہ تھا کہ تحذیر الناس
کے خلاف اہل بدعات میں ایک شور برپا تھا۔ مولانا کی تکفیر
تک ہو رہی تھی حضرت کی غرض اس اخفاد سے یہی تھی
کہ میرے علانیہ پہنچنے سے اس بارہ میں جھگڑے اور
سختی نہ کھڑی ہو جائیں۔ (ارواح ثلاثہ صفحہ ۲۶۱)

ارواح ثلاثہ کے جاہل متعصب راوی نے تحذیر الناس کے رد کرنے والے
علامہ کو اہل بدعات قرار دیا۔ اب آئیے ان کے ایک نیاز مند دیوبندی
جماعت کے بہت بڑے عالم جن کی حیثیت دیوبندی برادری میں ایک عالم ہی
کی نہیں بلکہ جمیعۃ العلماء کی ہے۔ وہ ہیں انور شاہ کشمیری بلکہ ڈھابیلی یہ تحذیر الناس
کی تردید کرتے ہوئے اپنے رسالہ خاتم النبیین کے صفحہ ۳۸ پر لکھتے ہیں۔

وارادۃ ما بالذات وما بالعرض عرف
فلسفہ است نہ عرف قرآن مجید و جوارب
و نہ نظم قرآن را ہم چوں گو نہ ایمان و
دلالت برآں پس اضافہ استفادہ نبوت
زیادت است بر قرآن محض اتباع
ہوا۔

یعنی ما بالذات وما بالعرض کا ارادہ (جیسا
کہ تحذیر الناس میں ہے) فلسفہ کا عرف ہے
قرآن مجید کا عرف یا عرب کا محاورہ نہیں الہ
نہ نظم قرآن کا اس کی طرف کوئی اشارہ ہے
پس اضافہ استفادہ نبوت محض اتباع ہوا
کی وجہ سے قرآن پر زیادتی ہے۔

یہی بزرگ قریب قریب یہی مضمون اپنے دوسرے رسالہ ”عقیدۃ الاسلام“
کے صفحہ ۲۵۶ پر لکھ چکے ہیں۔

دیکھئے انور صاحب نا تو تو ہی صاحب کے بہت نیاز مند ہیں مگر تحذیر الناس

میں کلام مجید کی تمام امت کے خلاف جو تفسیر بالرائے کی ہے اسے رد کر رہے ہیں صرف رد ہی نہیں اسے اتباع ہوا یعنی خواہش نفسانی کی پیروی میں قرآن مجید پر زیادتی قرار دے رہے ہیں۔ اب یہ فیصلہ ناظرین کریں کہ تمام امت کی قطعی یقینی اجماعی تفسیر کے خلاف خواہش نفسانی سے قرآن مجید پر زیادتی کرنے والا مسلمان ہے یا کافر؟ غالباً انور صاحب کا یہی جرم وہ جرم ناخوشیہ ہے جس کی سزائیں انھیں دارالعلوم دیوبند چھوڑنا پڑا جس کو وہ بڑی حسرت و یاس سے کہا کرتے تھے، ہم نے کلمہ حق کہا تو اس کی وجہ سے یہاں ڈھابیل میں آنا پڑا۔“

گنگوہی اور انبیٹھوی صاحب

کی مشترکہ کفری عبارت

جب دیوبندیوں نے میلاد، قیام، عرس، چادر وغیرہ کے خلاف پوری قہر سے ہم چلائی۔ متعدد فتاویٰ کتابچے شائع کئے تو جناب حاجی امداد اللہ صاحب ہاجرہ مکی کے مرید خلیفہ مولانا عبدالسمیع صاحب رامپوری نے انتہائی سنجیدگی اور متانت کے ساتھ ان معمولات کے ثبوت میں ایک مبسوط کتاب الزاں سا طبع لکھی جس پر گنگوہی صاحب کو بہت طیش آیا اور انھوں نے اس کے رد میں برائین کا

لکھی جو اپنے مرید خلیفہ خلیل احمد انبیٹھی صاحب کے نام سے چھپوائی یہ کتاب گنگوہی صاحب ہی کی لکھی ہوئی ہے اس کا دلیل یہ ہے کہ ان کے مورخ عاشق الہی میرٹھی نے تذکرۃ الرشید جلد دوم صفحہ ۳۴ پر اسے ان کی تصنیفات کی فہرست میں داخل کیا ہے۔ لکھتے ہیں ناظرین ملاحظہ کریں۔

براہین قاطعہ — یہ انوار ساطعہ کا جواب اور رد بدعات و تحقیق سنت میں وہ لاثانی کتاب ہے جس کو حضرت کے (گنگوہی) کمالات علمیہ و عملیہ کا منظر کہیں تو بجا ہے سنت کے عشق میں جو عیاوہ انداز اور شان جلالی کا اظہار اس میں نظر آتا ہے دیگر تصانیف میں کم ہے۔

قصہ یہ ہوا کہ — مولوی عبد الجبار عمر پوری دیوبندی نے لکھا تھا۔ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے ہیں شرک ہے۔ ہر جگہ موجود اللہ تعالیٰ ہے اللہ سبحانہ نے اپنی یہ صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی (انوار ساطعہ بالائے براہین قاطعہ صفحہ ۵۲)

نانو توئی گنگوہی تھا نوی صاحبان کے پیر بھائی مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انوار ساطعہ میں اس کو دو طریقہ سے رد فرمایا۔ (۱) ایک یہ کہ جہاں جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں وہاں تشریف لانے کا مطلب ہر جگہ موجود ہونا کہاں ہے؟

(۲) زمین میں ہر جگہ تشریف لے جانے کو اللہ عز و جل کا خاصہ جانتا باطل ہے کیونکہ شرق سے غرب تک ہر روح کو حضرت عزرائیل علیہ السلام (ملک الموت) قبض کرتے ہیں۔ ہر جگہ کورات دن دیکھتے رہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کر دیا ہے۔ یہ تو ایک فرشتہ مقرب ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو یہ قدرت دی ہے کہ وہ تمام بنی آدم کے

ساتھ رہتا ہے حاصل یہ ہے کہ جب مخلوق اور غیر اللہ کو یہ قدرت دی گئی ہے تو ہرگز یہ خاصۃ الٰہیت نہیں اور جب یہ خدا کی خاص صفت نہیں تو رسول کے لئے اسے ثابت کرنا ہرگز ہرگز شرک نہیں۔ اس رد کا گنگوہی صاحب سے کوئی جواب نہیں بن پڑا اور نہ قیامت تک کسی سے بن پڑے گا۔ گنگوہی صاحب نے اپنے دل میں یہ فرض کر لیا یہ رد نہیں استدلال ہے۔ یعنی یہ کہ مولانا عبد السمیع صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر جگہ موجود ہونے پر یہ دلیل دی ہے۔ کہ جب شیطان اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو حضور چونکہ ان دونوں سے افضل ہیں اس لئے وہ بھی ہر جگہ موجود ہیں۔ حالانکہ مولانا موصوف پر یہ کھلا ہوا افتراء ہے۔ مولانا عبد السمیع صاحب نے عمر پوری پر نقض وارد فرمایا تھا۔ نہ کہ اپنے مدعی پر استدلال کیا تھا۔ مگر ان بزرگوں کی یہ عادت متواتر ہے کہ اپنے حریف پر افتراء کرنے سے نہیں چوکتے گنگوہی صاحب نے اس نقض کو استدلال ٹھہرا کر اس پر لکھا۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلافت خصوص قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس قاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟ کہ شیطان اور ملک الموت کو یہ (علم کی) وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔
برائین قاطعہ صفحہ ۵

اس پر ہمارے مواخذے

(۱) زمین کا علم محیط گنگوہی صاحب نے شیطان اور ملک الموت کے لئے نص یعنی

قرآن و حدیث سے ثابت مانا۔ پھر اسی علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے شرک بتایا۔ اور یہ شرک اسی وقت ہوگا جب کہ اسے باری عز اسمہ کی صفت خاصہ مانیں۔ اور جب اسے اللہ عز وجل کی صفت خاصہ مانیں گے تو شیطان اور ملک الموت کے لئے اسے ثابت ماننے کا مطلب یہ ہوگا کہ شیطان اور ملک الموت خدا کے شریک ہیں۔ اور گنہگوار ہی صاحب نے ان دونوں کیلئے ثابت مانا۔ اب لازم آیا کہ انھوں نے شیطان اور ملک الموت کو خدا کا شریک مانا۔ یہ اس عبارت کا ایک مرتح کفر ہوا۔

(۲) پھر اس کفر و شرک کو نص یعنی قرآن و احادیث سے ثابت مانا یہ دوسرا کفر ہوا۔

(۳) اخیر میں ہے شیطان ملک الموت کو یہ (علم کی) وسعت نص سے ثابت ہوئی مگر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

یعنی شیطان اور ملک الموت کے علم کی وسعت اور زیادتی نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس لئے شیطان و ملک الموت کا علم وسیع اور زیادہ ہے۔ مگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم یعنی علم کا زیادہ ہونا چونکہ نص قطعی سے ثابت نہیں اس لئے حضور کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے اس کا مرتح مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ نہیں۔ جس کا نتیجہ ظاہر ہے کہ گنہگوار ہی صاحب کے نزدیک شیطان کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ **تعداد السموات یفطرن منه و تنشق الارض و تخرا الجبال هداً ۲**۔ قریب ہے کہ آسمان ٹوٹ پڑے۔ زمین پھٹ جائے اور پہاڑ ڈھ جائیں۔ جس کے دل میں ذرہ برابر ایمان ہوگا۔ کیا اسے اس میں شرک ہوگا کہ یہ کلمہ کفر نہیں کیا اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی توہین نہیں؟ کیا اس کفر مرتح کے بعد بھی گنہگوار ہی صاحب اور ان کے مرید

اور خلیفہ انبیہٹی صاحب کے کافر ہونے میں کوئی شک و شبہ رہ جاتا ہے؟ ایسے
شیخ قول پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز نے گتگوہی اور
انبیہٹی صاحبان کو کافر کہا تو کیا جرم کیا؟

لطائف اس صریح و شیعہ کفریات کے علاوہ یہیں برابرین قاطعہ میں کچھ مزید
باتیں ہیں۔ ناظرین ان سے محظوظ ہوں۔

(۱) شیطان کی وسعت علم کے ثبوت کے لئے صرف نص پر قناعت کی گئی مگر حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم کے لئے صرف نص کو کافی نہیں جانا۔
نص قطعی کا مطالبہ کیا۔

(۲) اس کے برخلاف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی نفی کے
ثبوت میں ایک بے اصل روایت پیش کیا۔ اور اسے شیخ عبدالحق محدث
دہلوی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب کر دیا۔ عبارت مذکورہ بالا کے چند سطور
پہلے ہے۔

شیخ عبدالحق
روایت
کرتے ہیں کہ مجھے دیوار کے پیچھے کا بھی
علم نہیں۔

یہ حضرت شیخ قدس سرہ پر افتراء ہے۔ روایت تو بہت دور ہے انھوں نے مدارج النبوة
جلد اول ص ۹ پر اس روایت کو بالکل رد فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں

ایہجا اشکال می آند کہ در بعض روایت
آمدہ است کہ گفت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم من بندہ ام نمی داتم آنچه در
پس این دیوار است جوابش آنست
کہ این سخن اصل ندارد و روایت
اس جگہ اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایتوں
میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
میں بندہ ہوں نہیں جانتا کہ اس دیوار کے
پیچھے کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت
کی کوئی اصل نہیں اور یہ روایت صحیح

بدان صحیح نشدہ است۔ نہیں۔

کیا کسی مسلمان سے ایسی جسارت ممکن ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو گھٹانے کے لیے خود حضور پر جھوٹ باندھے اور من کذب علی فلیتبوا مقعده من النار۔ جو مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔ کا بھی خوف نہ کرے پھر حرات بالائے حرات یہ کہ جن بزرگ نے اسے رد فرمایا انہیں کوراوی بتائے۔

آج سے ایک صدی زائد ۳۰۶ھ کی

دوسرے علماء کی تائیدات

بات ہے ریاست بھاؤل پور میں برہمن قاطعہ کی گمراہ کن عبارتوں پر ایک انتہائی اہم اور فیصلہ کن مناظرہ ہوا تھا جس میں دیوبندیوں کی طرف سے اس وقت کے دیوبندی جماعت کے سب سے بڑے عالم ان کے شیخ الہند محمود الحسن کانگریسی اور خود انبیٹھی صاحب حین کے نام سے یہ کتاب چھپی ہے شریک تھے اوداہل سنت کی طرف امام المناظرین علامہ غلام دستگیر قسوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مناظر تھے یہ مناظرہ تحریری تھا اس مناظرہ کے حکم شیخ المشائخ حضرت مولانا شاہ غلام فرید صاحب چاچڑاں شریف نواب کے مرشد تھے۔ موصوف نے اس مناظرہ پر جو فیصلہ دیا ہے وہ یہ ہے۔

مؤلف مذکور خلیل احمد انبیٹھی مع اپنے معاونین

کے وہابی اہل سنت سے خارج ہے۔ تقدیس الوکیلؑ

یہ مناظرہ تحریری تھا۔ اس کی روداد تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخیل کے نام سے چھپ چکی ہے۔ اس میں حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب نے براہین کی اس عبارت پر یہی اعتراض کیا ہے کہ اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو شیطان لعین کے علم سے کم بتایا ہے۔

فقیر کان اللہ کا اعتراض یہ ہے کہ سرور کائنات اعلم مخلوقات
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وسعت علم کا جو انکار کیا ہے اور شیطان
 کے علم سے آپ کے علم کو کم لکھ دیا ہے یہ نہایت درجہ کی توہین
 ہے۔ ۱۹۳

اسی تقدیس الوکیل کی تصدیق میں مولانا رحمت اللہ کیرانوی مہاجر مکی نے
 لکھا ہے۔

میں مولوی رشید احمد کو رشید سمجھتا تھا مگر میرے گمان
 کے خلاف کچھ اور ہی نکلے بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت
 کا علم شیطان لعین کے علم سے کمتر ہے اور اس عقیدہ کے
 خلاف کو شک فرمایا۔ تقدیس الوکیل ص ۴۱۹

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی وہ بزرگ ہیں جنہیں سلطان ترکی نے پایہ
 حریم کا خطاب دیا جنہیں خود براہین ہی میں ہمارے شیخ الہند مولوی
 رحمت اللہ لکھا۔ جو لوگ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت اماں احمد رضا قدس سرہ
 پر الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے بلا وجہ ان لوگوں کو کافر کہا ہے وہ آئیں
 اور دیکھیں۔ شیخ الہند مولانا رحمت اللہ کیرانوی اور مولانا غلام دستگیر
 قدس سرہ العزیز اعلیٰ حضرت کے مرید ہیں نہ خلیفہ نہ پیر بھائی ان لوگوں نے
 بھی یہی کہا۔ لکھا کہ اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے
 علم پاک کو شیطان لعین کے علم سے کم بتایا گیا ہے۔ اور یہ حضور
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ کیا ایسی صورت میں بھی اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کو یہ طعن دینا درست ہے کہ انہوں نے ان دونوں کی بلا وجہ تکفیر
 کی کسی مسلمان کو اس میں شک ہو سکتا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
 کی توہین کرنا کفر ہے۔

اور توہین کرنے والا کافر ہے

تھانوی صاحب کی کفری عبارت

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب نے اپنے کتابچہ حفظ الایمان کے صفحہ ۱ پر لکھا۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی (یعنی بچے) محبتوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

چند سطر بعد ہے: اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔

اس عبارت کا صاف صاف مزج وہ بھی صریح متعین مطلب یہ ہے کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و نا کس زید عمر و بلکہ بچوں پاکوں جانوروں چوپایوں کے علم سے تشبیہ دی یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ان کے مساوی بتایا اور اس پر فریقین کا

یہ نزدیک اس بنا پر ہے کہ تھانوی صاحب کے نیاز مند خود آپس میں الجھے ہوئے ہیں کہ اس عبارت میں ایسا تشبیہ کے لئے ہے یا "اتنا" اور "اس قدر" کے معنی میں ہے

اتفاق ہے کہ ان دونوں باتوں میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہائی توہین اور تحقیر ہے۔ کسی نبی کی توہین وہ بھی سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یا جماع امت کفر ہے اور توہین کرنے والا کافر۔ اس عبارت سے مضمون مذکور بلا کسی ابہام و اختصار کے ظاہر ہے بے ہر پھیر کے واضح ہے مزید توضیح کے لئے عرض یہ ہے۔۔۔۔۔ ابتداء میں ہے کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔۔۔۔۔ اس کا مطلب صرف یہ ہے۔۔۔۔۔ یہ کہنا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم غیب جانتے تھے اس لئے کہ حکم کے یہی معنی ہیں کہ ایک چیز دوسرے کے لئے ثابت کی جائے۔۔۔۔۔ آگے ہے۔۔۔۔۔

اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔۔۔۔۔ اس عبارت میں۔۔۔۔۔ "اس" کا اشارہ پہلے ذکر کردہ غیب کی طرف ہے یعنی وہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔۔۔۔۔ اس لئے بعض غیب سے مراد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا بعض غیب ہوا اور یہی مراد ہونا متعین ہے۔۔۔۔۔ اس لئے کہ تقسیم کا اقسام پر صدق ضروری ہے ورنہ قسم قسم نہ رہے۔ بیگانہ محض ہو جائے

اس کے بعد اسی بعض علم غیب کو جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے۔ یہ کہا۔ اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو ہر زید و عمرو بیکہ ہر صبی مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ اس لئے بلا کسی ادنیٰ شک و شبہ اور بغیر ذرہ برابر تردد کے واضح ہو گیا کہ تنہا نوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و ناکس زید و عمرو بیکہ صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے علم سے تشبیہ دی یا ان کے برابر بتایا۔۔۔۔۔

اسی کو اور مختصر عبارت میں یوں کہہ لیجئے — کہ تھالوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بقول زید جو علم غیب حاصل مانا اس کی دو قسمیں کیں بعض غیب اور کل غیب — کل کے حاصل ہونے کو عقلاً نقلاً یا طل کہا تو لازم کہ اکھنوں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بعض علم غیب حاصل مانا — اور اسی کے بارے میں لکھا کہ ایسا علم غیب تو ہر زید و عمرو و بکر یعنی ہر کس و نا کس بچوں یا گلوں تمام حیوانوں تمام چوپایوں کو بھی حاصل ہے۔

اب اگر لفظ ایسا کو تشبیہ کے لئے مانیں جیسا کہ دیوبندیوں کے شیخ الاسلام حسین احمد ٹانڈوی کی تحقیق ہے تو اکھنوں (یعنی تھالوی) نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم ارفع و اعلیٰ کو ان خسیس چیزوں کے بہتر و ادنیٰ علم سے تشبیہ دی — اس میں یقیناً حتماً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی توہین ہے — اور اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں جیسا کہ مرتضیٰ حسن درکھنگی تاظم تعلیمات کی تحقیق ہے تو لازم کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے وافر و کثیر علم کو جس کی مقدار کوئی نلک مقرب اور نبی مرسل بھی نہیں جمان سکا۔ ان رد ذیل چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ یہ بھی بدترین توہین ہے —

غیر جانبداروں کی شہادتیں

دہلی کے مشہور سلسلہ نقشبندیہ کے شیخ طریقت امام ربانی مجدد الف ثانی حضرت شیخ احمد سرہندی کے صاحبزادے حضرت مولانا شاہ ابوالخیر

دہلوی میرٹھ الہی بخش صاحب کی کوٹھی میں تھے وہاں امام المناظرین حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری کے حامی ایک بزرگ پیرسید گلاب شاہ اور تھانوی صاحب اور قاری طیب کے والد حافظ احمد بھی تھے

اب آگے کا قضیہ مولانا زید ابوالحسن صاحب کی زبانی سنئے۔

پیرسید گلاب شاہ نے مولوی اشرف علی صاحب کی کتاب حفظ الایمان کے ص ۱ کا حوالہ دیتے ہوئے سنایا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے۔ الی آخرہ۔ یہ سترک آپ مولانا ابوالخیر صاحب نے مولوی اشرف علی سے کہا کیا یہی دین کی خدمت ہے تمہارے بڑے تو ہمارے طریقہ پر تھے تم نے اس کے خلاف کیوں کیا مولوی صاحب (اشرف علی) نے کہا میں نے اس عبارت کی توضیح اپنے دوسرے رسالے میں کر دی ہے۔ آپ مولانا ابوالخیر صاحب نے جواب ارشاد فرمایا۔ تمہارے اس رسالے کو پڑھ کر کتنے لوگ گمراہ ہو گئے ہم دوسرے رسالے کو لے کر کیا کریں گے۔

(بزم خیر از زید ص ۱ مقامات خیر ص ۲۴۹،

اور خود تھانوی صاحب نے اسے بیان کیا کہ مولانا ابوالخیر صاحب نے تھانوی صاحب کو اپنی جماعت میں شریک ہونے سے روک دیا یہ دوسری بات ہے کہ اپنی فطری موروثی خوش اخلاقی کی وجہ سے خوش اسلوبی کے ساتھ لکھتے ہیں۔

جب جماعت تیار ہو گئی تو مولانا ابوالخیر صاحب نے مصلے پر جاتے

ہوئے فرمایا میری جماعت والوں کے سوا جو اور لوگ ہوں وہ

علیحدہ ہو جائیں (بزم جمشید)

حالانکہ جب تھانوی صاحب آئے تھے تو شاہ ابوالخیر صاحب باوجود پیرانہ سالی اور ضعف کے کھڑے ہو کر ملے تھے۔ مگر محبوب خدا کی شان اقدس میں

گستاخی پر مطلع ہونے کے بعد نماز میں شریک نہ ہونے دیا۔

دوسری شہادت | اکھیں حضرت مولانا ابوالخیر صاحب کے صاحبزادہ جناب مولانا ابوالحسن زید صاحب لکھتے ہیں۔

حفظ الایمان کی عبارت براہین قاطعہ کی (کہنیا) والی عبارت سے قباحہ و شاعت میں بڑھی ہوئی ہے وہ لکھتے ہیں کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب۔ الی آخرہ۔ اس رسالے کے چھپتے ہی ہندو کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں پیچینی کی لہر دوڑ گئی اللہ کے نیک بندے متحیر تھے کہ مولوی صاحب نے کیا لکھا ہے کہاں محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف چاہے وہ علم شریف ایک ہی امر کا کیوں نہ ہو اور کہاں زید و عمرو اور صبی و مجنون اور حیوانات و بہائم کا علم، (بزم خیر از زید ص ۲۲)

اس رسالے کے چھپتے ہی مولوی صاحب نے اعتراضات شروع ہو گئے مولوی صاحب اپنی عبارت پر صاف دل سے غور کرتے تو یقیناً ان پر ظاہر ہو جاتا کہ عبارت میں بڑا سقم ہے اور اس کا ازالہ واجب ہے لیکن دس سال تک مولوی صاحب نے خاموشی اختیار کی اور ۱۳۲۹ھ کو مولوی رفیع حسن صاحب (در کھنگی) کے استفسار پر مولوی صاحب نے چار پانچ صفحہ کا رسالہ بسط البیان تحریر کر دیا اس رسالہ میں اکھوں نے اپنی عبارت کی تاویل کی ہے۔ حالانکہ یہ ایک امر بدیہی ہے کہ تشریح اور تاویل اسی وقت کی جاتی ہے جب کہ کلام میں کوئی غموض یا ابہام ہو یا پھر اس کے سمجھنے سے بیشتر افراد قاصر ہوں، مولوی صاحب کی تاویلات میں سے ایک تاویل یہ ہے کہ لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لیے نہیں آتا۔ بلکہ اہل لسان

اپنے محاورات میں بولتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے مثلاً
 الی آخرہ۔ مولوی صاحب کو خیال کرنا چاہیے تھا کہ یہ رسالہ عوام کے
 لئے لکھا گیا ہے اس میں ایسی عبارت لکھنے کی کیا ضرورت تھی جسکے
 سمجھنے سے عوام کیا خواص اور علماء تک قاصر ہیں پھر لفظ ایسا تو
 لغوی بحث ہے اردو کی مستند کتابوں میں اس کو دیکھ لیا جائے
 صورت حال ظاہر ہو جائے گی کتابوں میں لکھا ہے کہ لفظ ایسا
 دو طرح استعمال ہوتا ہے — یا تو یہ لفظ صفت واقع ہوتا
 ہے اور اس صورت میں اس کے معنی مماثل مساوی اور اس
 قسم کے ہوتے ہیں۔ مثلاً یہ خط تم نے لکھا ایسا خط تو بچہ بھی لکھ
 لے۔ یہ کام تم نے کیا ایسا کام تو کوئی ہوش مندر نہ کرے —
 اور یا یہ (ایسا) لفظ تابع فعل واقع ہوتا ہے اور اس صورت
 میں اس کے معنی اس قدر اور عمدہ کے ہوتے ہیں مثلاً تم نے
 ایسا خط لکھا کہ دل خوش ہو گیا۔ ایسی بات کہی کہ دل بیٹھ گیا
 مولوی صاحب کی عبارت میں لفظ ایسا صفت واقع ہوتا ہے
 اور یہ عبارت کہ حضور ہی کی کیا تخصیص معاملہ کو واضح کر رہی ہے
 مولوی صاحب نے اس رسالہ میں اپنی دس سالہ خاموشی کی وجہ
 اس طرح بیان کی ہے کہ کسی نے سچلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی
 نہیں تھا —

سبحان اللہ کیا خوب علت بیان کی ہے مسئلہ کی نزاکت کا خیال
 نہیں عوام کے ایمان برباد ہونے کا احساس نہیں اور بچلے مانسوں اور
 برے مانسوں کے لکھنے کا اثر لیا جا رہا ہے آخر ایسی عبارت لکھی ہی کیوں
 جس سے مسلمانوں کے دل متاثر (دکھی) ہوتے (بزم خیر ص ۲۷)

ان دونوں حضرات کو مجدد اعظم امام احمد رضا قدس سرہ سے کسی قسم کا کوئی لگاؤ نہیں تھا نہ استاذی شاگردی کا نہ پیری مریدی کا نہ نسبت کا نہ رشتہ کا حتیٰ کہ دوستی کا بھی لگاؤ نہیں تھا۔ بلکہ ان میں سے مؤخر الذکر مولوی صاحب کے تلمیذ مولوی عبدالعلی میرٹھی کے شاگرد تھے اور مولوی گنگوہی صاحبان شاہ عبدالغنی صاحب کے تلمیذ تھے جو حضرت مولانا ابوالخیر صاحب کے دادا شاہ احمد سعید کے بھائی تھے بلکہ گنگوہی صاحب شاہ احمد سعید کے تلمیذ بھی تھے اس طرح دیوبندی مذہب کے بانیوں سے ان حضرات کا یکگوشتہ تعلق تھا مگر پھر بھی انہوں نے حفظ الایمان کی عبارت کو ایمان برباد کرنے والی مسلمانوں کے دلوں کو رنجیدہ کرنے والی وغیرہ فرمایا۔ اور اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بتایا۔ انھیں کیا حسد تھا کیا عناد تھا کیا غرض و البتہ کتنی صاف تصریح ہے کہ —

اس رسالہ کے چھپتے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی مولوی صاحب پر اعتراضات شروع ہو گئے۔

کیا پورا ہندوستان مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیزہ کامریہ تلمیذ تھا بات یہ ہے کہ مسلمانوں کے ایمان نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین پر انھیں بے چین کر دیا۔

تیسری شہادت

مقامات خیر ص ۶۱۶ کے حاشیہ پر حضرت مولانا پیر سید محمد جیلانی بغدادی

رفاعی قادری نقشبندی خالدي حيدر آبادي ثم المديني کے بارے میں
 لکھا ہے کہ ان کے پوتے سید نذیر الدین ولد سید معین الدین کہتے ہیں۔

میرے دادا (پیر سید محمد بغدادی) کے پاس حیدر آباد کے
 لوگ مولوی اشرف علی کا رسالہ حفظ الایمان لائے اور
 اس کے متعلق آپ سے دریافت کیا آپ نے رسالہ پڑھ کر
 فرمایا علم غیب کے متعلق مولوی اشرف علی نے نہایت قبیح
 عبارت لکھی ہے اس کے چند روز بعد مکہ مسجد میں مولوی
 اشرف علی بیٹھے تھے میرے دادا نے کھڑے ہو کر مولوی اشرف علی
 کے رسالہ کی قباحت بیان کی اور کہا کہ اس عبارت سے
 بولے کفر آتی ہے پھر چند روز بعد مولانا حافظ احمد (فرزند
 مولانا محمد قاسم) کے مکان پر علماء کا اجتماع ہوا چونکہ
 حافظ احمد صاحب کو میرے دادا سے محبت تھی اس لئے
 انھوں نے آپ کو بلایا اور آپ تشریف لے گئے وہاں
 حفظ الایمان کی عبارت پر علماء نے اظہار خیال فرمایا آپ نے اس
 رسالہ کی قباحت کا بیان کیا اور رسالہ کے خلاف فتویٰ
 دیا پھر کھوڑے دن بعد آپ نے خواب میں رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ
 وسلم آپ سے رسالہ حفظ الایمان کی عبارت رد کرنے اور اس کو تہجیح کہنے
 پر اظہار خوشی فرما رہے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آپ سے
 فرمایا ہم تم سے خوش ہوئے تم کیا چاہتے ہو تو آپ نے عرض کیا کہ میری تمنا ہے کہ
 اپنی باقی ماندہ زندگی مدینہ منورہ میں بسر کروں اور مدینہ پاک کی مٹی میں
 مدفون ہوں۔ آپ کی درخواست منظور ہوئی اور آپ اس کے بعد
 مدینہ طیبہ ہجرت کر گئے دس سال و بائیس

مقیم رہے اور ۱۳۶۴ھ میں رحلت فرما گئے۔

حفظ الایمان کی اس عبارت کے سلسلے میں جو حضرات بھی کسی قسم کے تذبذب کے شکار ہوں ان کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ ان مولانا حضرت سید محمد صاحب بخدادی کو تھانوی صاحب سے کیا حسد تھا کیا عداوت تھی کہ انھوں نے انھوں نے اس عبارت کے خلاف فتویٰ دیا وہ بھی تھانوی صاحب کے محب خاص کے گھر بیٹھ کر اور تھانوی صاحب کے رودر رو کا رد فرمایا اور صاف صاف فرمایا کہ اس عبارت سے بڑے کفر آتی ہے اصل بات وہی ہے کہ یہ عبارت چینی جا پانی لاطینی سنسکرت میں نہیں کہ اسے کوئی سمجھے ہر اردو داں جو معمولی سمجھ بوجھ رکھتا ہے وہ اس کو پڑھ کر اول دہلی میں کہہ دیگا۔ اس میں بلا کسی شک و تردد کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی توہین ہے۔

اب تمام دیندارانہ صفات پسند مسلمانوں سے سوال ہے کہ جب تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی مرتح توہین کی تو اب اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز نے تھانوی صاحب کو کافر کہا تو یہ جرم ہے یا ایک دینی و ملی فریضہ؟

شفاء اور اس کی شروح اور شامی میں ہے اجمع المسامون علی ان مشاتم النبیین کافر۔ من شتم فی عذابہ و کفر لا کفر۔ مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ نبی کی توہین کرنے والا کافر ہے۔ جو اس کے عذاب اور کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اب ہم اس بحث کو دیوبندی جماعت کے بہت بڑے مناظر اور بقلم خود تھانوی صاحب کے وکیل مرتضیٰ حسین صاحب در کھنگی ناظم تعلیمات دارالعلوم دیوبند کے ایک اہم بیان پر ختم کرتے ہیں انھوں نے اشد العذاب میں لکھا کہ اگر خالص صاحب فاضل بریلوی کے نزدیک بعض علمائے دیوبند واقعی ایسے ہی تھے

کہ انھوں نے سمجھا تو خالصاً صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ اب رہ گیا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے علمائے دیوبند کو جیسا سمجھایا سمجھنا صحیح اور واقعہ کے مطابق ہے یا نہیں اس کی پوری تفصیل اوپر گزر چکی اور اگر کوئی صاحب مزید تفصیل کے خواہش مند ہوں تو میرا رسالہ مصنفانہ جائزہ کا مطالعہ کریں مجھے امید ہے کہ اس کے مطالعہ کے بعد جس کے اندر ایمان کی تھوڑی سی بھی رہتی باقی ہے تو وہ ضرور بالضروری فیصلہ کرے گا کہ جماعت دیوبند کے یہ اکابر یعنی قاسم نانوتوی صاحب رشید احمد گنگوہی صاحب خلیل احمد انبیٹھی صاحب اشرف علی تھانوی صاحب نے ضروریات دین کا انکار کیا اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی جس کے بعد ایک مسلمان کے لئے سوائے اس کے کوئی چارہ کار نہیں کہ وہ ان چاروں کو یقیناً حتماً کافر جانے اس لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کو بدنام کرنا کہ انھوں نے بلا وجہ علماء دیوبند کی تکفیر کی ہے دیانت نہیں بہت بڑی حیانت ہے اصلاح نہیں بہت بڑا فساد ہے

تمت بالخیـر

شعب ہشتم شوال ۱۴۱۲ھ
گیارہ اپریل ۱۹۹۲ء

تصحیح :- مولانا مفتی محمد نسیم صاحب مصباحی، مولانا نفیس احمد صاحب مصباحی
اساتذہ جامعہ اشرفیہ مبارک پور